

**Аналитический отчет по результатам мониторинга системы оценки качества
подготовки обучающихся МБОУ «СОШ №2» за 2021-2022 учебный год**

Параметры внутренней системы качества образования в МБОУ «СОШ №2» формируются исходя из триединства составляющих качества обучения: качества условий, качества содержания (программ, процессов), качества результатов. Это триединство заложено в тексте Федерального закона № 273-ФЗ, где сказано, что качество обучения – это «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень его соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется учебная деятельность, в т. ч. степень достижения планируемых результатов освоения ООП» (ст. 2 гл. II).

Деятельность ВСОКО осуществляется в соответствии:

- Федеральным законом от 29.12.2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (в ред. Приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 № 1241, от 22.09.2011 № 2357, от 18.12.2012 № 1060, от 29.12.2014 № 1643, от 18.05.2015 № 507, от 31.12.2015 № 1576, от 11.12.2020 № 712);
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (в ред. Приказов Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644, от 31.12.2015 № 1577, от 11.12.2020 № 712);
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. №413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (в ред. Приказов Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, от 11.12.2020 № 712);
- Приказом Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 07.07.2021 №10-П-950 «О внесении изменений в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.12.2019 «1632 «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»;
- Приказом начальника Управления образования администрации города Югорска от 16.08.2021 №490 «О реализации муниципальной системы оценки качества образования в городе Югорске»;
- приказом директора школы от 15.09.2016 № 9.8 -О «Об утверждении Положения о внутренней системе оценки качества образования МБОУ «СОШ №2»;
- Приказом директора школы от 17.02.2016 № 88.2-О «Об утверждении Положения о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации учащихся»;
- Планом мониторинговых мероприятий внутренней системы оценки качества образования муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №2» на 2021-2022 учебный год, утвержденным приказом директора школы от 22.10.2021 № 173.1-О;
- Графиком проведения оценочных процедур на 2021-2022 учебный год, утвержденным приказом директора школы от 22.10.2021 №173-О;

-Планом мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся на 2021-2022 учебный год, утвержденным приказом директора школы от 26.10.2021 № 176 -О.

Источники данных, применяемые в мониторинге

В процессе мониторинга анализировались источники данных, используемые для сбора информации:

1. Достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы:
 - 1.1. Достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (базового уровня и уровня выше базового);
 - 1.2. Достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования (базового уровня и уровня выше базового);
 - 1.3. Достижения обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования (базового уровня и уровня выше базового);
2. Достижение метапредметных результатов;
3. Оценка функциональной грамотности (система региональной статистики);
4. Обеспечение объективности процедур оценки качества образования и Всероссийской олимпиады школьников.

Методы мониторинга

Для анализа показателей и состояния системы работы по оценке качества подготовки обучающихся МБОУ «СОШ №2» за 2021-2022 учебный год использовались следующие методы исследования: выборочный метод, количественный, сравнительный анализ, систематизация, документальный анализ.

1. Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего и среднего общего образования (базового уровня и уровня выше среднего)

Нормативно-правовая основа (локальные акты учреждения):

- приказ директора школы «О проведении входного контроля по учебным предметам в 5-8, 10-х классах в 2021-2022 учебном году» от 08.09.2021 № 145.1-О;
- приказ директора школы «О проведении входного контроля по русскому языку и математике для учащихся 9-х классов с использованием контрольно-измерительных материалов основного государственного экзамена» от 10.09.2021 № 147.2-О;
- приказ директора школы «О результатах входного контроля по учебным предметам в 5-8, 10-х классах в 2021-2022 учебном году» от 02.10.2021 № 158.1-О;
- приказ директора школы «Об организации и проведении репетиционного экзамена по математике в форме и по материалам основного государственного экзамена» от 16.03.2022 № 45-О
- приказ директора школы «О результатах успеваемости обучающихся МБОУ «СОШ № 2» за 2021-2022 учебный год» от 01.06.2022 № 103.1-О

На начало 2021-2022 учебного года в школе было скомплектовано 36 классов - комплектов, в которых обучалось 833 ученика, средняя наполняемость классов составляла 24 учащихся. На конец учебного года количество учащихся составило 793 человека. Средняя наполняемость общеобразовательных классов составила 24 учащихся.

Таблица 1. Движение учащихся по итогам 2021-2022 учебного года

| Наименование образовательного учреждения | Кол-во учащихся на 01.09.2021 | Количество выбывших в 2021-2022 учебном году | Количество прибывших в 2021-2022 учебном году | Кол-во учащихся на 01.06.2022 |
|--|-------------------------------|--|---|-------------------------------|
| МБОУ «СОШ №2» | 814 | 44 | 23 | 793 |

В течение учебного года произошло значительное движение учащихся, что связано с переездом семей учащихся, сменой образовательной организации, 30% выбывших – учащиеся 10б класса, имеющие неудовлетворительные результаты по итогам учебного года. Несмотря на уменьшение количества учащихся в течение учебного года, школа ведет планомерную работу по сохранению контингента учащихся.

В соответствии с планом мероприятий внутришкольного контроля подведены итоги 2021-2022 учебного года и дана оценка степени реализации муниципального задания. По результатам анализа установлено, что общая успеваемость по школе составляет 94,6%, качественная успеваемость – 33%. Награждены грамотами управления образования «За отличные успехи в учении» 33 учащихся. Фактически не подтвердили свой уровень обученности - 9 отличников, 22 ударника, в том числе 4 ударника имеют по одной удовлетворительной оценке (учителя-предметники Архипова Т.Н., Быстрицкая М.Р., Боярских Н.В.). Мониторингом выявлено: качество подготовки учащихся соответствует установленным требованиям в следующих классах: 2а, 4а,б,в, 5а,б,в, 6а,б,в, 9а,б,в, 11а,б классах (классные руководители Юкляевских С.Л., Шнайдер Н.В., Мустафина А.Н., Першикова Л.Л., Нохрина И.И., Файзулина З.Ф., Игдисанова Э.И., Фоминых О.С., Хайрулина М.А., Быстрицкая М.Р., Абдрахманова И.Н., Леонтьева Н.В., Сергеева О.В., Воронцова Е.Г., Ралко И.Н.)

Таблица 2. Итоги учебных достижений

| Уровни образования | Сведения о состоянии успеваемости по уровням образования | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|--------|---------|---------------|---|------|--------------|------|--------|-----|--|------|-----------------|-----|--------------------|------|
| | Сведения об учащихся (кол-во) | | | | Успевает (за исключением первоклассников) | | | | | | Не успевает (за исключением первоклассников) | | | | | |
| | На начало учебного года | Выбыло | Прибыло | На конец года | Всего | % | На «4» и «5» | % | На «5» | % | Всего | % | С одной двойкой | % | Две и более двойки | % |
| Начальное общее | 329 | 13 | 9 | 325 | 227 | 98,3 | 85 | 36,8 | 16 | 6,9 | 4 | 1,7 | 2 | 0,4 | 2 | 0,4 |
| 2021-2022 | 320 | 6 | 5 | 319 | 239 | 97,6 | 88 | 36,8 | 15 | 6,3 | 6 | 2,5 | 2 | 0,8 | 4 | 1,7 |
| Из, них первоклассников | 97 | 5 | 2 | 94 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 2021-2022 | 75 | 2 | 1 | 74 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Основное общее | 396 | 14 | 17 | 399 | 377 | 94,5 | 89 | 22,3 | 16 | 4,0 | 22 | 5,5 | 2 | 0,5 | 20 | 7,9 |
| 2021-2022 | 410 | 17 | 11 | 404 | 380 | 94,1 | 95 | 23,5 | 18 | 4,5 | 23 | 5,7 | 7 | 1,7 | 16 | 3,9 |
| Среднее общее | 108 | 26 | 11 | 93 | 75 | 80,6 | 23 | 23,9 | 4 | 4,2 | 17 | 17,7 | 0 | | 17 | 17,7 |
| 2021-2022 | 84 | 21 | 7 | 70 | 61 | 87,1 | 21 | 30 | 0 | 0 | 9 | 12,9 | 3 | 4,3 | 6 | 8,6 |
| ИТОГО: | 833 | 55 | 37 | 817 | 679 | 93,9 | 197 | 24,1 | 36 | 4,4 | 44 | 5,4 | 4 | 0,5 | 40 | 4,9 |
| 2021-2022 | 814 | 44 | 23 | 793 | 680 | 95,6 | 204 | 28,4 | 33 | 4,6 | 38 | 5,3 | 12 | 1,7 | 26 | 3,7 |

Не обеспечено выполнение обязательств по уровню освоения учащимися образовательных программ 10 педагогами. В школе 38 неуспевающих, из них в начальной школе - 6 учащихся, основной школе – 23 обучающихся, в средней школе – 9 чел. Максимальное количество - 12 неуспевающих в параллели 8-х классов.

Таблица 3. Общая и качественная успеваемость по итогам 2021-2022 учебного года

| Общее кол-во учащихся на 01.06.2022(чел) | | Из них: | |
|--|-----|---|---|
| | | имеющих по итогам 2021-2022 учебного года удовлетворительные отметки (общая успеваемость) чел/% | имеющих по итогам 2021-2022 учебного года отметки «4» и «5» (качественная успеваемость) чел/% |
| на уровне начального общего образования | 319 | 245/97,6 | 103/42,0 |
| на уровне основного общего образования | 404 | 380/94,1 | 113/28,0 |
| на уровне среднего общего образования | 70 | 61/87,1 | 21/34,4 |

Динамика по уровню освоения образовательных программ начального, основного общего образования незначительно изменилась, повысилось качество подготовки обучающихся на 1,7 процента. Статистика учебных достижений подтверждает неумение ряда педагогов выстраивать индивидуальный образовательный маршрут каждого ученика на получение качественного образования.

Муниципальное задание по показателю «полнота реализации основной общеобразовательной программы начального общего, основного общего, среднего общего образования» выполнено на 100 %.

В целях установления степени соответствия качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, согласно плану мероприятий внутришкольного контроля, на основании приказа «О проведении входного контроля в 5-8, 10 классах» № 145.1-О от 08.09.2021 проведены контрольно-оценочные процедуры на предмет глубины и прочности усвоения знаний. Входной контроль в 5-8-х, 10-х классах организован в сроки: 07.09.2021 - 30.09.2021. Используются различные формы контроля знаний обучающихся: тестирование, письменные контрольные работы, диктанты с грамматическим заданием, проверочные работы.

Анализ результатов входного контроля позволил выделить классы, учебные предметы, проблемные темы. Определены задания, которые вызвали наибольшие затруднения обучающихся при их выполнении. Учащиеся, имеющие академическую задолженность по учебным предметам, в обязательном порядке принимали участие в выполнении входных контрольных работ. Положительные результаты выполнения контрольных работ обучающимися являются основанием ликвидации академической задолженности по учебным предметам за 2020-2021 учебный год. Учителями - предметниками представлены результаты выполненных работ обучающимися и оформлены протоколы результатов учащихся, условно переведенных в следующий класс. По результатам контрольных работ ликвидировали академическую задолженность 26 чел. Право комиссионной ликвидации академической задолженности предоставлено 17 обучающимся.

Таблица 4. Результаты входного контроля по учебным предметам 2020-2021 год (% освоения учебного материала: общая и качественная успеваемость)

2 классы

| Предметы / классы | Русский язык (диктант) | Русский язык (грамматическое задание) | Литературное чтение (работа с текстом) | Математика | Окружающий мир |
|-------------------|------------------------|---------------------------------------|--|--------------|----------------|
| 2а | 70/40 | 50/30 | 48/9 | 77/41 | 79/42 |
| 2б | 64/36 | 82/73 | 80/40 | 94/94 | 83/44 |
| 2в | 67/29 | 62/33 | 52/14 | 90/86 | 90/48 |
| 2г | 43/21 | 57/36 | 28/6 | 85/69 | 60/33 |
| ИТОГО: | 61/32 | 63/43 | 52/17 | 87/73 | 78/42 |

3 классы

| Предметы / классы | Русский язык (диктант) | Русский язык (грамматическое задание) | Литературное чтение (работа с текстом) | Математика | Окружающий мир |
|-------------------|------------------------|---------------------------------------|--|--------------|----------------|
| 3а | 100/72 | 78/33 | 89/63 | 89/61 | 94/78 |
| 3б | 56/39 | 6/0 | 27/0 | 41/6 | 94/69 |
| 3в | 89/61 | 83/28 | 95/15 | 100/50 | 86/29 |
| ИТОГО: | 81/57 | 56/20 | 70/26 | 77/39 | 91/58 |

4 классы

| Предметы / классы | Русский язык (диктант) | Русский язык (грамматическое задание) | Литературное чтение (работа с текстом) | Математика | Окружающий мир |
|-------------------|------------------------|---------------------------------------|--|--------------|----------------|
| 4а | 78/61 | 91/57 | 96/54 | 79/54 | 100/39 |
| 4б | 67/33 | 83/50 | 86/55 | 78/39 | 100/30 |
| 4в | 20/0 | 50/5 | 72/11 | 67/33 | 90/14 |
| ИТОГО: | 55/31 | 75/37 | 85/40 | 75/42 | 97/28 |

5 классы

| Предметы / классы | Русский язык | литература | математика | Биология * | английский язык | Информатика * |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|------------|-----------------|---------------|
| 5 а | 81/29 | 67/33 | 77/36 | | 100/10 | |
| 5 б | 81/62 | 83/23 | 63/40 | | 100/44 | |
| 5 в | 64/0 | 62/13 | 79/58 | | 83/25 | |
| ИТОГО: | 75/30 | 71/23 | 74/45 | | 95/26 | |

*ВхК не проводятся, ввиду введения нового предмета

6 классы

| Предметы / классы | Русский язык | литература | математика | английский язык | история | обществознание | биология | география | биология |
|-------------------|--------------|------------|------------|-----------------|---------|----------------|----------|-----------|----------|
| 6а | 90/57 | 90/65 | 62/20 | 66/17 | 63/20 | 63/10 | 40/5 | 78/35 | 40/5 |
| 6б | 64/23 | 75/19 | 78/21 | 70/17 | 72/13 | 72/18 | 63/0 | 72/18 | 63/0 |
| 6в | 50/0 | 72/0 | 73/13 | 75/0 | 82/15 | 72/13 | 44/6 | 82/13 | 44/6 |
| 6г | 50/0 | 67/0 | 80/60 | 76/12 | 75/13 | 75/13 | 23/8 | 80/17 | 23/8 |

| | | | | | | | | | |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| ИТОГО: | 64/20 | 76/21 | 73/29 | 72/12 | 73/15 | 71/14 | 43/5 | 78/21 | 43/5 |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|

7 классы

| Предметы/ классы | Русский язык | литература | алгебра | информатика | английский язык | история | обществознание | физика | биология | география |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|--------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| 7а | 75/46 | 69/31 | 73/27 | 85/17 | 100/43 | 85/17 | 65/39 | 69/13 | 96/52 | 85/17 |
| 7б | 54/0 | 63/12 | 73/27 | 73/12 | 100/29 | 73/12 | 73/12 | 68/17 | 86/29 | 73/12 |
| 7в | 77/33 | 72/12 | 85/40 | 77/33 | 75/25 | 85/40 | 85/40 | 72/7 | 89/32 | 72/12 |
| ИТОГО: | 69/26 | 68/18 | 77/18 | 78/21 | 92/32 | 81/23 | 74/30 | 69/12 | 90/38 | 77/17 |

8 классы

| Предметы / классы | Русский язык | литература | алгебра | информатика | английский язык | история | обществознание | физика | биология | география | Химия* |
|-------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-----------------|--------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------|
| 8а | 90/45 | 65/24 | 88/17 | 100/24 | 67/33 | 88/17 | 88/22 | 100/42 | 100/20 | 56/11 | |
| 8б | 60/25 | 43/19 | 72/6 | 100/0 | 83/42 | 76/19 | 76/14 | 86/79 | 100/63 | 74/35 | |
| 8в | 73/16 | 73/5 | 40/5 | 92/5 | 73/0 | 74/16 | 75/0 | 74/11 | 100/0 | 41/5 | |
| 8г | 58/18 | 64/15 | 54/0 | 75/0 | 50/17 | 75/12 | 83/0 | 64/14 | 75/0 | 50/0 | |
| ИТОГО: | 68/26 | 85/16 | 64/7 | 91/8 | 68/23 | 78/16 | 81/9 | 81/37 | 93/21 | 55/13 | |

*ВхК не проводятся, виду введения нового предмета

10 классы

| Предметы / классы | Русский язык | литература | математика | информатика | английский язык | история | обществознание | физика | биология | география | химия |
|-------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-----------------|--------------|----------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| 10а | 94/38 | 87/27 | 100/0 | 75/24 | 88/19 | 80/23 | 57/15 | 52/13 | 81/23 | 44/11 | 81/23 |
| 10б | 69/25 | 73/0 | 30/0 | 20/0 | 71/24 | 54/0 | 20/0 | 33/0 | 56/5 | 14/0 | 61/0 |
| ИТОГО: | 82/32 | 80/14 | 65/0 | 48/12 | 80/22 | 67/12 | 39/8 | 43/7 | 69/14 | 29/6 | 71/12 |

С целью установления соответствия качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, руководствуясь приказом директора школы «Об организации и проведении промежуточной аттестации учащихся в 2021-2022 учебном году» от 08.04.2022 № 64-0 с 12.05 по 25.05.2022 года проводились контрольно-оценочные мероприятия в 5-8, 10-х классах. Председателями школьных аттестационных комиссий представлены протоколы с результатами выполнения письменных контрольных работ обучающимися. На основании протоколов результатов промежуточной аттестации по итогам 2021-2022 учебного года 38 учащихся не справились с контрольными работами и переведены в следующий класс условно с образовавшейся академической задолженностью. Учителя – предметники (Басараб В.В., Евланова О.Г., Гордиенко Л.С., Першикова Л.Л., Кислицына Л.Л., Абдрахманова И.Н., Архипова Т.Н., Байрамгулова Н.Р., Боярских Н.В., Игдисанова Э.И., Бортукова М.А., Никифорова М.В., Фоминых О.С., Чивина Н.П., Рябикова З.А., Панькова И.В.) предоставили на согласование с

заместителем директора планы индивидуальной работы с учащимися, не прошедшими промежуточную аттестацию, реализация запланирована в течение 2022-2023 учебного года. Внесены корректировки в раздел «Повторение» календарно-тематического планирования по учебным предметам.

Таблица 5. Результативность промежуточной аттестации по русскому языку во 2-4 классах

| Класс | Выполнял и работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|-------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 2а | 15 | Юкляевских С.Л. | 1 | 1 | 13 | 0 | 100% | 13% | положительная |
| 2б | 13 | Басараб В.В. | 0 | 1 | 11 | 1 | 92% | 8% | отрицательная |
| 2в | 11 | Евланова О.Г. | 0 | 1 | 9 | 1 | 91% | 9% | отрицательная |
| 2г | 14 | Бородина Н.Н. | 0 | 1 | 13 | 0 | 100% | 7% | положительная |
| 3а | 9 | Гордиенко Л.С. | 0 | 1 | 7 | 1 | 89% | 11% | отрицательная |
| 3б | 14 | Першикова Л.Л. | 0 | 0 | 13 | 1 | 93% | 0% | отрицательная |
| 3в | 18 | Кислицына Л.Л. | 0 | 2 | 14 | 2 | 89% | 11% | отрицательная |
| 4а | 11 | Шнайдер Н.В. | 0 | 2 | 9 | 0 | 100% | 18% | положительная |
| 4б | 16 | Мустафина А.Н. | 0 | 3 | 13 | 0 | 100% | 19% | положительная |
| 4в | 17 | Першикова Л.Л. | 0 | 1 | 16 | 0 | 100% | 6% | положительная |

Результативность промежуточной аттестации по русскому языку

| Класс | Выполнял и работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|-------------------------------|----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 5а | 13 | Чивина Н.П. | 0 | 2 | 13 | 0 | 100 | 15 | положительная |
| 5б | 14 | Хайрулина М.А. | 1 | 6 | 7 | 0 | 100 | 50 | положительная |
| 5в | 18 | Рябикова З.А. | 0 | 0 | 18 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 6а | 15 | Фоминых О.С. | 1 | 5 | 9 | 0 | 100 | 40 | положительная |
| 6б | 15 | Хайрулина М.А. | 0 | 5 | 10 | 0 | 100 | 33 | положительная |
| 6вг | 32 | Рябикова З.А. | 0 | 2 | 27 | 3 | 91 | 6 | отрицательная |
| 7а | 13 | Чивина Н.П. | 0 | 1 | 11 | 1 | 92 | 8 | отрицательная |
| 7б | 23 | Рябикова З.А. | 0 | 0 | 23 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 7в | 15 | Фоминых О.С. | 0 | 3 | 10 | 2 | 80 | 13 | отрицательная |
| 8а,б | 31 | Чивина Н.П. | 1 | 10 | 19 | 1 | 97 | 35 | отрицательная |
| 8в | 20 | Рябикова З.А. | 1 | 1 | 18 | 0 | 100 | 6 | положительная |
| 8г | 19 | Кохно Н.Н. | 1 | 6 | 10 | 2 | 89 | 39 | отрицательная |

| | | | | | | | | | |
|-----|----|----------------|---|---|----|---|----|----|---------------|
| 10а | 24 | Рябикова З.А. | 0 | 3 | 20 | 1 | 96 | 13 | отрицательная |
| 10б | 15 | Хайрулина М.А. | 1 | 1 | 10 | 3 | 80 | 15 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по литературному чтению, литературе

| Класс | Выполнял и работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|-------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 2а | 15 | Юкляевских С.Л. | 0 | 5 | 10 | 0 | 100 | 33 | положительная |
| 2б | 13 | Басараб В.В. | 0 | 4 | 8 | 1 | 92 | 31 | отрицательная |
| 2в | 11 | Евланова О.Г. | 0 | 4 | 7 | 0 | 100 | 36 | положительная |
| 2г | 14 | Бородина Н.Н. | 0 | 3 | 11 | 0 | 100 | 21 | положительная |
| 3а | 9 | Гордиенко Л.С. | 0 | 3 | 6 | 0 | 100 | 33 | положительная |
| 3б | 14 | Першикова Л.Л. | 0 | 3 | 11 | 0 | 100 | 21 | положительная |
| 3в | 18 | Кислицына Л.Л. | 0 | 7 | 11 | 0 | 100 | 39 | положительная |
| 4а | 11 | Шнайдер Н.В. | 0 | 4 | 7 | 0 | 100 | 36 | положительная |
| 4б | 16 | Мустафина А.Н. | 0 | 4 | 12 | 0 | 100 | 25 | положительная |
| 4в | 17 | Першикова Л.Л. | 0 | 1 | 16 | 0 | 100 | 6 | положительная |

Результативность промежуточной аттестации по литературе

| Класс | Выполнял и работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|-------------------------------|----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 5б | 1 | Хайрулина М.А. | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | положительная |
| 6а | 1 | Фоминых О.С. | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 6г | 8 | Чивина Н.П. | 0 | 1 | 4 | 3 | 63 | 13 | отрицательная |
| 7б | 1 | Рябикова З.А. | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 8б | 2 | Чивина Н.П. | 0 | 1 | 1 | 0 | 100 | 50 | положительная |
| 8в | 1 | Рябикова З.А. | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 10б | 6 | Хайрулина М.А. | 0 | 0 | 6 | 0 | 100 | 0 | положительная |

Результативность промежуточной аттестации по английскому языку

| Класс | Выполнили работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 5а | 1 | Леонтьева Н.В. | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | положительная |
| 6в | 2 | Леонтьева Н.В. | 0 | 1 | 1 | 0 | 100 | 50 | положительная |

| | | | | | | | | | |
|--------|---|------------------|---|---|---|---|-----|-----|---------------|
| 7б,в | 2 | Каримуллина С.О. | 0 | 0 | 2 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 8а,б,г | 3 | Каримуллина С.О. | 0 | 4 | 0 | 0 | 100 | 100 | положительная |
| 8б | 1 | Сираева Е.А. | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | положительная |
| 10б | 1 | Каримуллина С.О. | 0 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | положительная |

Результативность промежуточной аттестации по математике во 2-4 классах

| Класс | Выполнял и работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|-------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 2а | 15 | Юкляевских С.Л. | 0 | 7 | 8 | 0 | 100 | 47 | положительная |
| 2б | 13 | Басараб В.В. | 0 | 1 | 11 | 1 | 92 | 8 | отрицательная |
| 2в | 11 | Евланова О.Г. | 0 | 0 | 10 | 1 | 91 | 0 | отрицательная |
| 2г | 12 | Бородин Н.Н. | 0 | 4 | 8 | 0 | 100 | 33 | положительная |
| 3а | 9 | Гордиенко Л.С. | 0 | 0 | 8 | 1 | 89 | 0 | отрицательная |
| 3б | 14 | Першикова Л.Л. | 0 | 0 | 13 | 1 | 93 | 0 | отрицательная |
| 3в | 17 | Кислицына Л.Л. | 1 | 1 | 15 | 0 | 100 | 12 | положительная |
| 4а | 11 | Шнайдер Н.В. | 0 | 8 | 3 | 0 | 100 | 73 | положительная |
| 4б | 16 | Мустафина А.Н. | 0 | 4 | 12 | 0 | 100 | 25 | положительная |
| 4в | 17 | Першикова Л.Л. | 0 | 1 | 16 | 0 | 100 | 6 | положительная |

Результативность промежуточной аттестации по математике 5-8, 10 классы

| Класс | Выполнял и работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|-------------------------------|------------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 5а | 21 | Никифорова М. В. | 1 | 9 | 11 | 0 | 100 | 48 | положительная |
| 5б | 14 | Файзуллина З.Ф. | 0 | 4 | 10 | 0 | 100 | 29 | положительная |
| 5в | 22 | Игдисанова Э.И. | 0 | 4 | 18 | 0 | 100 | 18 | положительная |
| 6а | 15 | Бортукова М.А. | 0 | 2 | 13 | 0 | 100 | 13 | положительная |
| 6б,в | 29 | Файзуллина З.Ф. | 0 | 7 | 22 | 0 | 100 | 24 | положительная |
| 6г | 16 | Игдисанова Э.И. | 0 | 0 | 14 | 2 | 88 | 0 | отрицательная |
| 7б,в | 38 | Игдисанова Э.И. | 0 | 4 | 30 | 4 | 89 | 11 | положительная |
| 7а | 12 | Бортукова М.А. | 0 | 2 | 9 | 1 | 92 | 8 | положительная |
| 8а | 20 | Никифорова М. В. | 0 | 7 | 13 | 0 | 100 | 35 | положительная |
| 8б | 18 | Бортукова М.А. | 0 | 1 | 13 | 4 | 94 | 6 | отрицательная |
| 10а | 23 | Бортукова М.А. | 0 | 6 | 13 | 1 | 96 | 26 | отрицательная |
| 10б | 13 | Никифорова М. В. | 0 | 0 | 6 | 7 | 46 | 0 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по информатике

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|----------|------------------------------|-----------------------------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 5а,б,в | 19 | Никифоров Е.С. Никифорова М.В. | 0 | 5 | 13 | 0 | 100 | 26 | положительная |
| 6б,в,г | 7 | Никифоров Е.С. Никифорова М.В. | 0 | 2 | 5 | 0 | 100 | 28 | положительная |
| 7б | 1 | Никифоров Е.С. | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 8а,б,в,г | 11 | Никифоров Е.С. Бортукова М.А. | 0 | 2 | 9 | 0 | 100 | 18 | отрицательная |
| 10а,б | 3 | Никифоров Е.С. Никифорова М.В. | 0 | 1 | 2 | 0 | 100 | 33 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по физика

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 8б | 9 | Игдисанова Э.И. | 0 | 5 | 4 | 0 | 100 | 56 | положительная |
| 10а,б | 2 | Панькова И.В. | 0 | 1 | 0 | 1 | 50 | 50 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по химии

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 10а,б | 13 | Воронцова Е.Г. | 0 | 4 | 7 | 1 | 92 | 27 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по окружающему миру 2-4 классах

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 2а | 15 | Юкляевских С.Л. | 1 | 4 | 10 | 0 | 100 | 33 | положительная |
| 2б | 13 | Басараб В.В. | 0 | 2 | 10 | 1 | 92 | 15 | отрицательная |
| 2в | 11 | Евланова О.Г. | 0 | 1 | 9 | 1 | 91 | 9 | отрицательная |
| 2г | 14 | Бородина Н.Н. | 0 | 2 | 12 | 0 | 100 | 14 | положительная |
| 3а | 9 | Гордиенко Л.С. | 0 | 0 | 8 | 1 | 89 | 0 | отрицательная |
| 3б | 14 | Першикова Л.Л. | 0 | 2 | 12 | 0 | 100 | 14 | положительная |

| | | | | | | | | | |
|----|----|----------------|---|----|----|---|-----|----|---------------|
| 3в | 18 | Кислицына Л.Л. | 0 | 1 | 17 | 0 | 100 | 6 | положительная |
| 4а | 11 | Шнайдер Н.В. | 0 | 5 | 6 | 0 | 100 | 45 | положительная |
| 4б | 16 | Мустафина А.Н. | 0 | 11 | 5 | 0 | 100 | 69 | положительная |
| 4в | 17 | Першикова Л.Л. | 0 | 4 | 13 | 0 | 100 | 24 | положительная |

Результативность промежуточной аттестации по биологии

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|----------|------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 5а | 11 | Нохрина И.И. | 0 | 3 | 8 | 0 | 100 | 27 | положительная |
| 5б,в | 14 | Данилишина И.Я. | 0 | 2 | 12 | 0 | 100 | 14 | положительная |
| 6а,б,в,г | 9 | Боярских Н.В. | 0 | 0 | 9 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 7а,б,в | 14 | Нохрина И.И. | 0 | 1 | 13 | 0 | 100 | 8 | положительная |
| 8а,б,в,г | 25 | Боярских Н.В. | 0 | 6 | 17 | 2 | 92 | 24 | отрицательная |
| 10а,б | 14 | Боярских Н.В. | 0 | 8 | 6 | 0 | 100 | 57 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по обществознанию

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|-------------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 6а | 6 | Архипова Т.Н. | 0 | 0 | 6 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 7а | 5 | Абдрахманова И.Н. | 0 | 0 | 5 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 7б,в | 18 | Архипова Т.Н. | 0 | 0 | 18 | 0 | 100 | 0 | отрицательная |
| 8а,б | 21 | Абдрахманова И.Н. | 0 | 0 | 21 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 8в,г | 31 | Байрамгулова Н.Р | 0 | 3 | 28 | 0 | 100 | 8 | отрицательная |
| 10а,б | 9 | Абдрахманова И.Н. | 0 | 0 | 6 | 3 | 67 | 0 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по истории

| Класс | Выполняли работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|--------|------------------------------|------------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 6а | 2 | Архипова Т.Н. | 0 | 1 | 1 | 0 | 100 | 50 | положительная |
| 6б,в,г | 4 | Байрамгулова Н.Р | 0 | 0 | 4 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 7б,в | 3 | Архипова Т.Н. | 0 | 0 | 1 | 2 | 33 | 0 | отрицательная |
| 8б | 1 | Архипова Т.Н. | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 8г | 1 | Байрамгулова Н.Р | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |

| | | | | | | | | | |
|-----|---|---------------|---|---|---|---|---|---|---------------|
| 106 | 1 | Архипова Т.Н. | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | отрицательная |
|-----|---|---------------|---|---|---|---|---|---|---------------|

Результативность промежуточной аттестации по экономике

| Класс | Выполнили работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|-------------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 10а | 3 | Абдрахманова И.Н. | 0 | 1 | 1 | 1 | 67 | 33 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по праву

| Класс | Выполнили работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|-------|------------------------------|-------------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 10а | 8 | Абдрахманова И.Н. | 0 | 2 | 4 | 2 | 75 | 25 | отрицательная |

Результативность промежуточной аттестации по географии

| Класс | Выполнили работу/ количество | Учитель | Количество учащихся, написавших контрольную работу в рамках промежуточной аттестации | | | | % успеваемости | % качества | динамика |
|----------|------------------------------|-----------------|--|-----|-----|-----|----------------|------------|---------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 6а,б,в,г | 8 | Быстрицкая М.Р. | 0 | 2 | 6 | 0 | 100 | 25 | положительная |
| 7б | 1 | Быстрицкая М.Р. | 0 | 0 | 1 | 0 | 100 | 0 | положительная |
| 8а,б,в,г | 33 | Быстрицкая М.Р. | 2 | 10 | 21 | 0 | 100 | 36 | положительная |
| 10б | 9 | Быстрицкая М.Р. | 0 | 3 | 2 | 4 | 56 | 33 | отрицательная |

По итогам промежуточной аттестации 64% (68 % в прошлом учебном году) обучающихся подтвердили годовую отметку по предмету, 12% (10 % в прошлом году) повысили, 18% (12,0% в прошлом учебном году) обучающихся получили оценку за аттестацию ниже годовой. Обучающиеся 10-х классов прошли промежуточную аттестацию по 9-ти предметам. Общая успеваемость составила 72%, не достигли обязательного уровня подготовки 11чел. Данный показатель свидетельствует о неготовности обучающихся продолжить обучение в 11-м классе и участия в ЕГЭ-2023. В целях обеспечения оптимальных результатов обучения, достижения всеми обучающимися обязательного уровня подготовки учителям рекомендовано тщательно продумывать форму текущего контроля за усвоением новых знаний с целью профилактики пробелов в восприятии и усвоении наиболее сложных понятий отдельных тем курсов, четко спланировать работу по устранению пробелов в знаниях обучающихся и отработке практических навыков.

Результаты ВПР 11 классы

Нормативно-правовая основа проведения Всероссийских проверочных работ в 11-х классах:

- приказ ДОиМП ХМАО-Югры от 18.04.2022 № 10-П-652 «Об утверждении плана-графика проведения мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2022 году и внесении

изменения в приказ Департамента образования и молодежной политики Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 15 октября 2021 года №10-П-1393 «О проведении мониторинга качества общего образования в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре в 2021-2022 учебном году»;

- приказ директора школы от 22.10.2021 №173-О «О проведении оценочных процедур в 2021/2022 учебном году»

В 2021-2022 учебном учащиеся 11-х классов приняли участие во всероссийских проверочных работах по 6 учебным предметам: биология, химия, география, физика, история, английский язык. Участниками данной оценочной процедуры стали выпускники 11-х классов, не выбравшими данный предмет для государственной итоговой аттестации.

Таблица 1

| №п/п | Предмет | Количество участников | Количество учащихся, получивших по результатам ВПР оценку | | | | Госстандарт | Качество | Средний балл |
|------|-----------------|-----------------------|---|-----|-----|-----|-------------|----------|--------------|
| | | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| 1 | Биология | 30 | 3 | 12 | 12 | 3 | 90 | 50 | 3,5 |
| 2 | Химия | 26 | 2 | 3 | 19 | 2 | 92 | 19 | 3,19 |
| 3 | География | 29 | 2 | 17 | 9 | 1 | 97 | 66 | 3,69 |
| 4 | Физика | 32 | 1 | 12 | 19 | 0 | 100 | 40 | 3,44 |
| 5 | История | 32 | 0 | 12 | 19 | 1 | 97 | 38 | 3,31 |
| 6 | Английский язык | 29 | 3 | 15 | 8 | 3 | 89,7 | 62 | 3,62 |

Освоение госстандарта по результатам всероссийских проверочных работ соответствует максимальному значению (100%) по учебному предмету «физика» (учитель Панькова И.В.), составляет 97% по учебным предметам «история» (учитель Архипова Т.Н.), «география» (учитель Быстрицкая М.Р.). Наименьшее значение данного показателя по учебному предмету «английский язык» (учителя Каримулина С.О., Сираева Е.А.). Качество результата варьируется от 19% (химия базового уровня) до 66% (география).

Сравнительный анализ результатов ВПР отметками за предыдущее полугодие

Таблица 2

| №п/п | Предмет | Количество/доля учащихся, | | | |
|------|-----------------|---------------------------|--|--|--|
| | | принявших участие в ВПР | отметки по ВПР которых ниже отметки за 1 полугодие | отметки по ВПР которых совпадают с отметкой за 1 полугодие | отметки по ВПР которых выше отметки за 1 полугодие |
| 1 | Биология | 30 | 9/30% | 19/63,3% | 2/6,7% |
| 2 | Химия | 26 | 1/3,8% | 23/88,5% | 2/7,7% |
| 3 | География | 29 | 4/13,5% | 15/52% | 10/34,5% |
| 4 | Физика | 32 | 6/18,7% | 22/68,8% | 4/12,5% |
| 5 | История | 32 | 2/6,2% | 30/93,8% | 0/0% |
| 6 | Английский язык | 29 | 2/6,9% | 21/72,4% | 6/20,7% |

Наименьшее расхождение между результатами всероссийских проверочных работ и отметками за 1 полугодие, и, как следствие наибольшая объективность оценивания наблюдается по учебным предметам «история» (учитель Архипова Т.Н.), «химия» (учитель Нохрина И.И.), «английский язык» (учителя Сираева Е.А., Каримулина С.О.).

Значительное расхождение результатов ВПР с отметками за предыдущее полугодие наблюдается по учебным предметам «география», «биология», «физика». Данный факт свидетельствует о необъективности оценивания.

Корреляция результатов ВПР и отметки за 1 полугодие

Таблица 3

| №п/п | Предмет | Средняя оценка по итогам | | Разница |
|------|-----------------|--------------------------|-----------------|---------|
| | | 1 полугодия | Результатов ВПР | |
| 1 | Биология | 3,73 | 3,5 | -0,23 |
| 2 | Химия | 3,27 | 3,19 | -0,08 |
| 3 | География | 3,48 | 3,69 | +0,21 |
| 4 | Физика | 3,5 | 3,44 | -0,06 |
| 5 | История | 3,44 | 3,34 | -0,1 |
| 6 | Английский язык | 3,5 | 3,62 | +0,12 |

Корреляция результатов всероссийских проверочных работ и отметки за 1 полугодие соответствует допустимым отклонениям.

По результатам сравнения статистических показателей результатов ВПР в 11 классах в 2022 году и итоговых отметок за 1 полугодие 2021-2022 учебного года позволяют сделать следующие выводы:

- статистические показатели, в целом, коррелируются с итоговыми отметками за 1 полугодие;
- по ряду предметов имеется значительное расхождение результатов ВПР с отметками за предыдущее полугодие, что свидетельствует о необъективности оценивания.

Проблемные зоны:

1. Педагог выставляет отметку, ориентируясь на средний уровень знаний класса в целом, а не на достижение каждым учеником единых критериев;
2. Отметки, выставляемые учащимся, не дают представления об усвоении конкретных элементов знаний, умений, навыков по отдельным разделам учебной программы, что не позволяет определить индивидуальную траекторию обучения каждого ученика.

Пути решения:

1. Изучение технологии критериального оценивания на методических объединениях учителей-предметников, в рамках постоянно действующего методического семинара;
2. Формирование творческой группы учителей по апробации технологии критериального оценивания;
3. Предоставление результатов работы творческой группы учителей на итоговом заседании постоянно действующего методического семинара.

Индивидуальный проект

Индивидуальный проект представляет собой особую форму организации деятельности обучающихся (учебное исследование или учебный проект).

Индивидуальный проект выполняется обучающимся самостоятельно под руководством учителя (тьютора) по выбранной теме в рамках одного или нескольких изучаемых учебных предметов, курсов в любой избранной области деятельности (познавательной, практической, учебно-исследовательской, социальной, художественно-творческой, иной).

Результаты выполнения индивидуального проекта должны отражать:

- сформированность навыков коммуникативной, учебно-исследовательской деятельности, критического мышления; способность к инновационной, аналитической, творческой, интеллектуальной деятельности;

- сформированность навыков проектной деятельности, а также самостоятельного применения приобретенных знаний и способов действий при решении различных задач, используя знания одного или нескольких учебных предметов или предметных областей;

- способность постановки цели и формулирования гипотезы исследования, планирования работы, отбора и интерпретации необходимой информации, структурирования аргументации результатов исследования на основе собранных данных, презентации результатов.

В школе разработано и утверждено приказом директора школы от 03.04. 2020 № 55.7-0 Положение об индивидуальном проекте обучающихся 10-х – 11-х классов муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №2», которое регламентирует процедуру итоговой оценки достижения метапредметных результатов образования в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО). Основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита итогового индивидуального проекта.

В целях обеспечения выполнения требований стандарта и подготовки учащихся 10-11 классов к итоговой аттестации в форме защиты учебного проекта в учебный план на уровне среднего общего образования в части, формируемой участниками образовательного процесса включен предмет «Индивидуальный проект», в рамках которого ведется постоянная разъяснительная работа об особенностях проектной работы как среди учащихся, консультирование учащихся и педагогов. Порядок работы над проектом разъяснялся учащимся не только в рамках учебного предмета, но и во внеурочное время.

Итоги защиты проектов: уровень выполнения работ

Таблица 4

| Класс | Кол-во учащихся | Уровень | | | | | | Набрали 0-8 баллов | % |
|-------|-----------------|---------------------|-----|-------------------------|-----|---------------------|-----|--------------------|----|
| | | высокий 21-25баллов | % | повышенный 15-20 баллов | % | базовый 9-14 баллов | % | | |
| 11 | 39 | 20 | 51% | 14 | 36% | 5 | 13% | 0 | 0% |

Итоги защиты проектов

Таблица 5

| Класс | Количество учащихся | оценки | | | | | |
|-------|---------------------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | “5” | % | “4” | % | “3” | % |
| 11 | 39 | 20 | 51% | 14 | 36% | 5 | 13% |

Результаты мониторинга качества знаний

Таблица 6

| Класс | Качество знаний | Успеваемость | Степень обученности | Средний балл |
|-------|-----------------|--------------|---------------------|--------------|
| 11 | 87% | 100% | 92% | 4,4 |

Анализ результатов выбора индивидуального проекта обучающимися по содержанию (распределение выбора ИИП по предметным областям (предметам))

Таблица 7

| предметная область | предмет | общее количество | % от общего количества предметов |
|---------------------------------|---|------------------|----------------------------------|
| Русский язык и литература | Русский язык | 0 | 0% |
| | Литература | 3 | 7,7% |
| Родной язык и родная литература | Родной язык | 0 | |
| | Родная литература | 0 | 0% |
| Математика и информатика | Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия | 0 | 0% |
| Иностранный язык | Иностранный язык (английский язык) | 4 | 10,3% |
| Естественные науки | Физика | 3 | 7,7% |
| | Астрономия | 3 | 7,7% |
| | Биология | 13 | 33% |
| Общественные науки | История | 0 | 0% |

| | | | |
|---|---------------------------------------|---|-------|
| | Обществознание | 4 | 10,3% |
| Физическая культура, экология и основы безопасности жизнедеятельности | Физическая культура | 5 | 13% |
| | Основы безопасности жизнедеятельности | 0 | 0% |
| Учебные предметы по выбору | Информатика | 0 | 0% |
| | География | 4 | 10,3% |
| | Химия | 0 | 0% |

Анализ результатов выбора вида проекта по предметно – содержательной деятельности (монопроекты, межпредметные и надпредметные проекты):

Таблица 8

| № | предметно – содержательная деятельность | общее количество | % от общего количества проектов |
|---|---|------------------|---------------------------------|
| 1 | монопроект | 10 | 23% |
| 2 | межпредметный проект | 9 | 23% |
| 3 | надпредметный проект | 20 | 51% |

Анализ результатов выбора индивидуального проекта выпускниками среднего общего образования по типу проекта

Таблица 9

| № | Тип проекта | кол-во | % от общего количества |
|---|--------------------------------------|--------|------------------------|
| 1 | Практико-ориентированный, социальный | 16 | 41% |
| 2 | Исследовательский | 6 | 15,3% |
| 3 | Информационный | 6 | 15,3% |
| 4 | Бизнес-проектирование | 3 | 7,7% |
| 6 | Инженерный | 3 | 7,7% |
| 5 | Творческий | 5 | 13% |

Вид продукта итогового индивидуального проекта (письменная работа, творческая работа, материализованный объект, отчётные материалы социального проекта, ИКТ-продукт и др.), пояснения по видам продукта:

Таблица 10

| № | Вид продукта ИИП | кол-во | % от общего количества |
|----|---------------------------------------|--------|------------------------|
| 1 | мультимедийный продукт (презентация) | 4 | 10% |
| 2 | мини-сайт | 2 | 5% |
| 3 | рекомендации | 3 | 7,7% |
| 4 | буклет | 9 | 23% |
| 5 | мастер-класс | 4 | 10% |
| 6 | видеофильм | 3 | 7,7% |
| 8 | мини словарь | 1 | 3% |
| 9 | отчеты о проведенных исследованиях | 6 | 15,3% |
| 10 | выставка | 4 | 10% |
| 11 | макет | 3 | 7,7% |

Анализ защиты индивидуальных итоговых проектов показал высокий уровень подготовленности учащихся 11-х классов, умение представить результат работы и ответить на вопросы аттестационной комиссии, что соответствует высокому уровню сформированности УУД.

**Контроль за освоением обучающимися образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования, в том числе в опосредованной форме с применением дистанционных технологий обучения,
по итогам 2021-2022 учебного года**

Таблица 6. Общее количество учащихся, у которых выявлены и устранены затруднения в освоении образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования за 2021-2022 учебный год

| Наименование уровня образования | Количество и доля обучающихся, принявших участие в контроле знаний за освоением основной образовательной программы по итогам 2021-2022 учебного года (далее— контроль) | Количество и доля обучающихся, у которых выявлены затруднения в освоении образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования за 1-ое полугодие 2021-2022 учебного года и в отношении которых обеспечена разработка и реализация индивидуального плана обучения по итогам контроля | Количество и доля обучающихся, устранивших затруднения в освоении образовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования за 2021-2022 учебный год |
|---------------------------------|--|--|---|
| Всего: | 719/100 | 38/5,2 | 38/5,2 |
| в том числе на уровне: | | | |
| начального общего образования | 245/100 | 6/2,4 | 0 |
| основного общего образования | 404/100 | 21/5,2 | 0 |
| среднего общего образования | 70/100 | 11/13,8 | 0 |

Общее количество учащихся на уровне **начального общего образования**, у которых выявлены и устранены затруднения в освоении образовательных программ начального общего образования по итогам 2021-2022 учебного года

| Класс | Наименование учебного предмета | Количество и доля обучающихся, у которых выявлены затруднения в освоении образовательных программ начального общего образования за 1-ое полугодие 2021-2022 учебного года | Количество и доля обучающихся, устранивших затруднения, выявленные по освоению образовательных программ начального общего образования по итогам 2021-2022 учебного года |
|-------|--------------------------------|---|---|
| 2 | Русский язык | 1/1 | 0/0 |
| | Математика | 0/0 | 0/0 |
| 3 | Русский язык | 2/2,7 | 0/0 |
| | Математика | 1/1,3 | 0/0 |
| 4 | Русский язык | 2/2,4 | 0/0 |
| | Математика | 1/1,2 | 0/0 |

Общее количество учащихся на уровне **основного общего образования**, у которых выявлены и устранены затруднения в освоении образовательных программ основного общего образования по итогам 2021-2022 учебного года

| Класс | Наименование учебного предмета | Количество и доля обучающихся, у которых выявлены затруднения в освоении образовательных программ основного общего образования за 1-ое полугодие 2021-2022 учебного года | Количество и доля обучающихся, устранивших затруднения, выявленные по освоению образовательных программ основного общего образования по итогам 2021-2022 учебного года |
|-------|--------------------------------|--|--|
| 5 | Русский язык | 1/1,4 | 1/100 |
| | Математика | 1/1,4 | 1/100 |
| | История | 0/0 | 0/100 |
| | Биология | 0/0 | 0/100 |
| | География | 0/0 | 0/100 |
| | Иностранный язык | 1/1,4 | 1/100 |
| 6 | Русский язык | 4/4,3 | 1/25 |
| | Математика | 4/4,3 | 2/50 |
| | История | 1/1 | 1/100 |
| | Обществознание | 0/0 | 0/100 |
| | Биология | 0/0 | 0/100 |
| | География | 0/0 | 0/100 |
| | Иностранный язык | 1/1 | 1/100 |
| 7 | Русский язык | 3/3,9 | 0/0 |
| | Алгебра | 4/5,3 | 0/0 |
| | Геометрия | 2/2,6 | 0/0 |
| | Информатика | 0/0 | 0/100 |
| | История | 0/0 | 0/100 |
| | Обществознание | 0/0 | 0/100 |
| | Биология | 0/0 | 0/100 |
| | География | 3/3,9 | 3/100 |
| | Иностранный язык | 2/2,6 | 2/100 |
| | Физика | 2/2,6 | 2/100 |
| 8 | Русский язык | 4/4,3 | 1/25 |
| | Алгебра | 4/4,3 | 0/0 |
| | Геометрия | 3/3,2 | 2/67 |
| | Информатика | 0/0 | 0/100 |
| | История | 0/0 | 0/100 |
| | Обществознание | 0/0 | 0/100 |
| | Биология | 2/2,1 | 0/0 |
| | География | 0/0 | 0/100 |
| | Иностранный язык | 1/1 | 1/100 |
| | Физика | 2/2,1 | 2/100 |
| | Химия | 0/0 | 0/100 |
| 9 | Русский язык | 4/6,5 | 4/100 |
| | Алгебра | 6/9,8 | 6/100 |
| | Геометрия | 4/6,5 | 4/100 |
| | Информатика | 0/0 | 0/100 |
| | История | 2/3,3 | 2/100 |
| | Обществознание | 2/3,3 | 2/100 |
| | Биология | 3 /49 | 3/100 |
| | География | 3 /49 | 3/100 |
| | Иностранный язык | 2/3,3 | 2/100 |
| | Физика | 1/1,6 | 1/100 |

| | | | |
|--|-------|-------|-------|
| | Химия | 2/3,3 | 2/100 |
|--|-------|-------|-------|

Общее количество учащихся на уровне **среднего общего образования**, у которых выявлены и устранены затруднения в освоении образовательных программ среднего общего образования по итогам 2021-2022 учебного года

| | Наименование учебного предмета | Количество и доля обучающихся, у которых выявлены затруднения в освоении образовательных программ среднего общего образования за 1-ое полугодие 2021-2022 учебного года | Количество и доля обучающихся, устранивших затруднения в освоении образовательных программ среднего общего образования по итогам 2021-2022 учебного года |
|----|--------------------------------|---|--|
| 10 | Русский язык | 8/19 | 4/50 |
| | Математика | 8/19 | 0/0 |
| | Информатика | 0/0 | 0/100 |
| | История | 5/12 | 4/80 |
| | Обществознание | 3/7 | 0/0 |
| | Биология | 0/0 | 0/100 |
| | География | 0/0 | 0/100 |
| | Иностранный язык | 3/7 | 3/100 |
| | Физика | 1/2 | 0/0 |
| | Химия | 1/2 | 0/0 |
| 11 | Русский язык | 3/8 | 3 /100 |
| | Математика | 3/8 | 3/100 |
| | Информатика | 0/0 | 0/100 |
| | История | 0/0 | 0/100 |
| | Обществознание | 0/0 | 0/100 |
| | Биология | 0/0 | 0/100 |
| | География | 0/0 | 0/100 |
| | Иностранный язык | 0/0 | 0/100 |
| | Физика | 0/0 | 0/100 |
| | Химия | 0/0 | 0/100 |

В целях достижения 100 успеваемости в течение 2021-2022 учебного года проведены следующие мероприятия:

1. Определен дефицит в знаниях учащихся и выявлены обучающиеся, испытывающих трудности в освоении образовательных программ основного общего и среднего общего образования, в том числе демонстрирующих уровень знаний ниже базового;
2. Реализация в полном объеме индивидуальных планов работы с обучающимися по ликвидации пробелов в знаниях;
3. Обеспечено проведение консультаций с обучающимися по ликвидации пробелов в знаниях по итогам контроля согласно графику;
4. Мониторинг успеваемости и посещаемости учащихся на уровне администрации (по четвертям), педагога-предметника (ежемесячно), классного руководителя (2 раза в месяц);
5. Психолого-педагогическое сопровождение выпускников 9,11 классов посредством занятий с элементами тренинга;
6. Информационная кампания с участниками образовательного процесса по вопросам ГИА-2022;
7. Своевременное информирование родителей (законных представителей) об успеваемости и посещаемости учащихся средствами ЦОП «ФИС Образование Югры»;
8. Ознакомление родителей (законных представителей) обучающихся с индивидуальными планами обучения и результатами его реализации по итогам контроля. Несмотря на проводимую работу, не удалось достичь 100% ликвидации учащимися

пробелов в знаниях по итогам 2021/2022 учебного года.

Предложения по повышению качества подготовки обучающихся.

1. Администрации школы:

1.1. Организовать работу по повышению уровня педагогического мастерства педагогов через организацию курсовой подготовки, самообразование, участие в муниципальных и региональных семинарах и конкурсах:

1.2. Проводить персональный мониторинг успеваемости и посещаемости обучающихся, не ликвидировавших пробелы в знаниях по итогам 2021-2022 учебного года (два раза в месяц).

2. Учителям-предметникам:

2.1. Продолжить целенаправленную систематическую работу по развитию у обучающихся творческих, интеллектуальных и коммуникативных способностей через организацию различных форм работы на уроке, а также участие в предметных олимпиадах, интеллектуальных марафонах, играх-конкурсах.

2.2. На уроках и во внеурочной деятельности организовывать деятельность по недопущению неуспеваемости, реализовывать индивидуальный подход к обучению неуспевающих учащихся.

2.3. Обратить внимание на организационную и содержательную работу с выпускниками по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ не только в 9-х и 11-х классах, но и на протяжении всего периода изучения учебного предмета.

Повышение качества подготовки выпускников по прохождению государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая аттестация проводится на основании Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. Процедура подготовки и проведения аттестации регламентирована нормативно-правовыми документами, решениями Педагогического совета, локальными актами школы. Педагоги школы, родители (законные представители) и учащиеся были ознакомлены со всеми нормативными документами, касающимися проведения итоговой аттестации. Консультации проводились по группам, сформированным по уровню знаний учащихся, состав групп корректировался в зависимости от результатов диагностических работ, степени освоения учебного материала. Учителя организовывали работу по подготовке к ОГЭ как в урочное, так и внеурочное время. Подготовка учащихся, прогнозируемых как неуспешные, контролировалась администрацией. Учителями регулярно проводился анализ ошибок, допущенных учащимися при выполнении контрольных и проверочных работ, реализовались планы ликвидации пробелов в знаниях, выявленных в работах, оперативно вносились изменения в календарно-тематическое планирование. Определенные результаты дала практика обязательной отработки вариантов контрольных работ в форме ОГЭ каждым учащимся, а также проведение занятий в рамках платных образовательных услуг, что позволило отрабатывать определенные виды тестов, выявлять пробелы в знаниях учащихся и работать над их устранением. В 2021-2022 учебном году продолжена практика проведения проверочных контрольных работ в форме ОГЭ с учащимися. Во время проведения подобного рода работ проверяется не только знаниевая составляющая, но и уровень психологической готовности выпускников. В 2021-2022 учебном году государственную итоговую аттестацию проходят 63 учащихся 9 классов.

В соответствии с приказом начальника Управления образования от 11.03.2022 № 168 «Об организации и проведении репетиционного экзамена по математике в форме и по материалам основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена» 60 учащихся 9-х классов приняли участие в репетиционном экзамене по учебному предмету «Математика». Анализ правильности заполнения бланков

репетиционного экзамена по материалам ОГЭ показал, что доля участников, допустивших ошибки при заполнении бланков, составляет 30 процентов (18 обучающихся). Анализ результатов репетиционного экзамена в сравнении с результатами входного контроля по математике показал положительную динамику: Общая успеваемость репетиционного экзамена - 53 процента (32 обучающихся), что выше на 5,6 процента по сравнению с результатами входного контроля (47,4 процента). Качественная успеваемость - 20 процентов (12 обучающихся из 60 выполнили работу на «4» и «5»), что выше на 11,2 процента по сравнению с результатами входного контроля (8,8 процентов). В сравнении с результатами входного контроля число доля обучающихся, не справившихся с заданиями репетиционного экзамена, ниже на 6,6 процента и составляет 46 процентов (28 обучающихся). Максимальные баллы (в диапазоне от 21 до 31 балла) по итогам репетиционного экзамена набрали 2 обучающихся. Средняя оценка репетиционного экзамена выше на 0,2 средней оценки входного контроля (2,7 балла).

Таблица 7. Сравнительные данные оценочных процедур по пятибальной шкале

| Оценочная процедура | Фактическое количество участников | Количество оценок | | | | Качество знаний | Общая успеваемость | Средняя оценка |
|-----------------------|-----------------------------------|-------------------|-----|-----|-----|-----------------|--------------------|----------------|
| | | «5» | «4» | «3» | «2» | | | |
| Входной контроль | 56 | 0 | 5 | 22 | 30 | 8,8% | 47,4 % | 2,5 |
| Репетиционный экзамен | 60 | 2 | 10 | 20 | 28 | 20% | 53 % | 2,7 |

Данные результаты свидетельствуют об эффективности принятых мер по повышению качества подготовки обучающихся 9-х классов к прохождению ГИА по учебному предмету «Математика».

Индивидуализация образовательной деятельности с различными категориями учащихся

В 2021-2022 учебном году школа реализовывала 16 адаптированных образовательных программ для 54 учащихся, имеющих заключение ПМПК. Условия обучения учащихся с ОВЗ в школе: инклюзивное обучение в общеобразовательном классе по адаптированным образовательным программам - 20 чел., обучение по индивидуальному учебному плану на дому - 46 чел.

Таблица 8. Реализуемые адаптированные общеобразовательные программы

| Уровни образования | Адаптированные общеобразовательные программы / количество человек |
|-----------------------------|---|
| Начальное общее образование | АООП для обучающихся с ЗПР- 6 чел.; АООП для обучающихся с ТНР -4 чел.; АООП для слепых - 1 чел.; АООП для детей с РАС -4 чел.; АООП для детей с НОДА -1 чел. |
| Основное общее образование | АООП для обучающихся с ЗПР- 13 чел.; АООП для обучающихся с ТНР - 1 чел. |
| Среднее общее образование | АООП для глухих - 1 чел.; АООП для детей с РАС - 1 чел. |
| Общее образование | АООП для детей с умственной отсталостью - 22 чел |

Система работы учителя: создание благоприятных условий для успешной социализации ребенка, обеспечение полноценного участия в жизни общества и эффективной самореализации в различных видах деятельности. С целью создания условий для обучения детей, имеющих различные интеллектуальные, психофизические особенности развития, в школе организовано дифференцированное обучение: учащиеся, имеющие соответствующие рекомендации ПМПК, обучались по адаптированной основной общеобразовательной программе НОО для детей с ТНР, с НОДА, для учащихся с ЗПР, для учащихся с РАС, интеллектуальными нарушениями. С детьми, проводилась коррекционная работа - занятия с учителем-логопедом, учителем-дефектологом и педагогом-психологом,

направленная на преодоление трудностей в овладении отдельными предметами. На начало 2020-2021 учебного года 43 учащихся по состоянию здоровья учились в режиме индивидуального обучения на дому, на конец года их количество увеличилось до 46 человек. Количество учащихся, нуждающихся в обучении на дому, увеличивается в течение учебного года. Для этих учащихся были составлены и согласованы с родителями индивидуальные учебные планы, составлено расписание занятий. По итогам 2021-2022 учебного года все обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и обучающие на дому переведены в следующий класс.

2. Достижение метапредметных результатов

В соответствии с планом - графиком оценочных процедур в 2021-2022 учебном году в МБОУ «СОШ №2», утвержденным приказом директора школы от 22.10.2021 №173-О «О проведении оценочных процедур в 2021-2022 учебном году» оценочные процедуры, демонстрирующие достижение метапредметных результатов в форме комплексных работ по оценке уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся 1-4, 5-9,10-11 классов.

Цель метапредметной диагностики – выявление уровня сформированности метапредметных умений обучающихся, навыков и способов деятельности, заложенных в обновленном ФГОС, для понимания общих тенденций обучения, оценка степени освоения универсальных учебных действий обучающихся общеобразовательных организаций, реализующих программы основного общего образования, и профессиональных образовательных организаций на базе основного общего образования Орловской области в соответствии с элементами методологии международного исследования PISA.

Метапредметная диагностика проводилась с использованием комплексных работ по оценке уровня сформированности метапредметных результатов, разработанных в рамках реализации по мероприятию 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» (Под ред. Терновой Л. Н., Фоменко М.А. – Краснодар. ГБОУ ИРО Краснодарского края. 2017).

Время выполнения метапредметной работы составляло 40 минут. Проверка диагностических работ обучающихся проводилась в тот же день в соответствии с критериями оценивания работ обучающихся с привлечением учителей любой предметной области. В метапредметной диагностике приняли участие 743 обучающихся 1-11 классов, охват (93 %).

Разработанные 2 варианта диагностической работы состояли из текста и системы заданий к нему. В работу включены задания, различающиеся по уровню сложности и типу. В ней встречается три типа заданий:

- задания с выбором ответа;
- задания с кратким ответом;
- задания с развернутым ответом.

Всего работа содержала 14 заданий, из них: 4 задания с выбором ответа, 5 заданий с кратким ответом и 5 заданий с развернутым ответом. Распределение заданий по типу представлено в таблице 1.

Таблица 1

Распределение заданий по типам

| Число заданий | Максимальный балл | Тип заданий |
|---------------|-------------------|------------------------------------|
| 3 | 3 | Задания с выбором ответа (ВО) |
| 6 | 6 | Задания с кратким ответом (КО) |
| 5 | 9 | Задания с развернутым ответом (РО) |
| Итого: 14 | 18 | |

В ходе выполнения диагностической работы проверялся уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий и стратегий смыслового чтения. В работе представлены задания двух уровней сложности: базового и повышенного (таблица 2).

Задания базового уровня проверяли сформированность знаний, умений и способов учебных действий, которые необходимы для успешного продолжения обучения, способность использовать умения для решения простых учебных и учебно-практических задач. Оценка достижения этого уровня осуществляется с помощью стандартных задач (заданий), в которых очевиден способ решения.

Задания повышенного уровня проверяли способность выпускника выполнять такие учебные или учебно-практические задания, в которых нет явного указания на способ их выполнения. Для выполнения этих заданий ученику требовалось самостоятельно выбирать один из изученных способов или создавать новый способ, объединяя изученные или трансформируя их.

Таким образом, содержание заданий работы позволяет, с одной стороны, обеспечить полноту проверки подготовки обучающихся на достаточном уровне и возможность зафиксировать достижение учащимся этого уровня. С другой стороны, за счет включения заданий высокого уровня, также составленных на основе планируемых результатов блока «Выпускник научится», работа дает возможность осуществить более тонкую дифференциацию обучающихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение учащимися обязательных для овладения планируемых результатов не только на достаточном, но и на высоком уровне.

Таблица 2

Распределение заданий по уровню сложности

| Уровень сложности заданий | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 18 |
|---------------------------|---------------|-----------------------------|--|
| достаточный | 9 | 9 | 50 |
| высокий | 5 | 9 | 50 |

Верное выполнение заданий № 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 оценивалось 1 баллом. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов. За верное выполнение заданий № 3, 5, 6, 10 обучающиеся могли получить по 1 или 2 балла. За неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Максимальное количество баллов, которое мог получить участник метапредметной диагностики за выполнение всей работы – 18 баллов. В таблице 3 представлен обобщенный план предложенной участникам метапредметной работы.

Таблица 3

| № задания | Код по кодификатору | Контролируемые умения | Тип задания | Уровень | Максимальный балл |
|-----------|---------------------|---|-------------|---------|-------------------|
| 1 | 4.1.2 | выбирать из текста или придумать заголовки, соответствующий содержанию и общему смыслу текста | ВО | Д | 1 |
| 2 | 4.1.8 | находить в тексте требуемую информацию | ВО | Д | 1 |
| 3 | 1.2.5 | делать умозаключения и выводы на основе аргументации | РО | В | 2 |
| 4 | 4.1.8 | находить в тексте требуемую информацию | РО | Д | 1 |
| 5 | 1.1.3 | давать определение понятиям | РО | В | 2 |
| 6 | 1.2.3 | выдвигать гипотезы о связях и закономерностях событий, процессов, объектов | РО | В | 2 |
| 7 | 4.1.13 | прогнозировать последовательность изложения идей текста | КО | Д | 1 |

| | | | | | |
|--|-----------------|---|----|---|---|
| 8 | 1.1.2 | осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | КО | В | 1 |
| 9 | 4.1.6. 1.1.2 | сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | КО | Д | 1 |
| 10 | 1.2.5 | делать умозаключения и выводы на основе аргументации | РО | В | 2 |
| 11 | 4.1.8 | находить в тексте требуемую информацию | КО | Д | 1 |
| 12 | 4.1.6. | сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. | КО | Д | 1 |
| 13 | 1.1.2 | осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | КО | Д | 1 |
| 14 | 4.1.6. | сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. | ВО | Д | 1 |
| <p>ВО – задания с выбором ответа КО – задания с кратким ответом РО – задания с развернутым ответом Всего заданий 14, из них: задания с выбором ответа – 3; с кратким ответом – 6; с развернутым ответом – 5. По уровню сложности: Д (достаточный) – 9; В (высокий) – 5. Максимальный балл за работу – 18 баллов. Общее время выполнения работы – 40 мин</p> | | | | | |

В качестве точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с обучающимися определено достижение базового уровня. Реальные достижения участников диагностики могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения, так и в сторону недостижения. Поэтому для описания достижений обучающихся использовались два уровня: достаточный, высокий.

Дифференциация обучающихся по уровням подготовки позволяет построить индивидуальные маршруты обучения не только коррекционного направления, но и разработать перспективные учебные планы для хорошо подготовленных учеников.

Базовый уровень говорит о том, что обучающиеся демонстрируют освоение универсальных учебных действий в рамках диапазона выделенных задач. Они справляются с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно используют изученные алгоритмы действий, могут комбинировать их в случаях типовых, знакомых ситуаций, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации (особенно перенесенной в практику), а также при составлении собственных планов решения учебных задач. Данный уровень достаточен для продолжения обучения, однако при его фиксации необходим анализ выполнения учащимися каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции.

Уровень выше достаточного показывает полноту освоения планируемых метапредметных результатов. Обучающиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач. Уровень ниже базового показывает, что обучающиеся имеют значительные пробелы, ими не освоена даже половина планируемых метапредметных результатов, они узнают отдельные изученные способы действий и могут применять их для решения известных

типовых заданий, при этом могут выполнять единичные задания повышенного уровня сложности. Обучающиеся с таким уровнем могут испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия.

Согласно полученным данным, с метапредметной диагностической работой справились 100% обучающихся МБОУ «СОШ №2». На рисунке 1 показано распределение обучающихся по уровням освоения метапредметных результатов. Как видно из диаграммы, примерно одинаковое количество обучающихся продемонстрировало овладение метапредметными результатами на достаточном (47,8%) и повышенном (52,2%) уровнях.

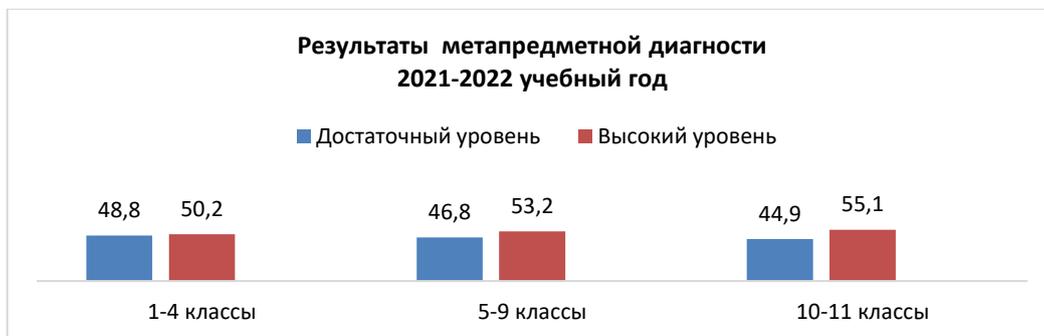


Рис. 1. Результаты метапредметной диагностики

В предложенной участникам метапредметной диагностики работе проверялся уровень сформированности 4-х основных групп умений: находить и извлекать информацию, интегрировать и интерпретировать информацию, осмысливать и оценивать содержание и форму текста и использовать информацию для решения поставленных задач (таблица 4).

Таблица 4

Группы умений

| Группа умений | | Контролируемые умения | № задания |
|---------------|---|---|-----------------|
| Группа 1 | Находить и извлекать информацию | выбирать из текста или придумать заголовки, соответствующий содержанию и общему смыслу текста; находить в тексте требуемую информацию | 1, 2, 4, 7, 11 |
| Группа 2 | Обобщать, интегрировать и интерпретировать информацию | давать определение понятиям; выдвигать гипотезы о связях и закономерностях событий, процессов, объектов; сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. | 5, 6, 9, 12, 14 |
| Группа 3 | Осмысливать и оценивать содержание и форму текста, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | делать умозаключения и выводы на основе аргументации; прогнозировать последовательность изложения идей текста | 3, 7, 10 |
| Группа 4 | Использовать информацию для решения поставленных задач | осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | 8, 9, 13 |

Таблица 5

Успешность выполнения заданий диагностической работы в соответствии с проверяемыми группами умений

| Группа умений | | Успешность |
|---------------|---|------------|
| Группа 1 | Находить и извлекать информацию | 69,1% |
| Группа 2 | Обобщать, интегрировать и интерпретировать информацию | 56,1% |

| | | |
|----------|---|-------|
| Группа 3 | Осмысливать и оценивать содержание и форму текста, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы | 60,9% |
| Группа 4 | Использовать информацию для решения поставленных задач | 56,4% |

Как показано в таблице 5 задания, проверяющие умения групп 1 и 3, выполнены достаточно успешно: для заданий, при выполнении которых нужно найти и извлечь информацию из текста, успешность составила 69,1%, для заданий на осмысление и оценивание текста, построение логических рассуждений, умозаключений, умение делать выводы – 60,9%. Вместе с тем стоит отметить, что более 30% тестируемых не смогли выписать верный ответ к заданиям, относящийся к этим группам умений.

Процент успешности выполнения заданий второй и четвертой групп умений составил 56%. Наиболее сложными оказались задания, для выполнения которых требовалось прогнозировать последовательность изложения идей текста, осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий, выдвигать гипотезы о связях и закономерностях событий, процессов, объектов.

Для полного анализа результатов метапредметной диагностической работы представлена информация о выполнении отдельных заданий (таблица 6).

Таблица 6

Успешность выполнения заданий диагностической работы

| № задания | Код по кодификатору | Контролируемые умения | Успешность выполнения % |
|-----------|---------------------|--|-------------------------|
| 1 | 4.1.2 | выбирать из текста или придумать заголовок, соответствующий содержанию и общему смыслу текста | 69,41 |
| 2 | 4.1.8 | находить в тексте требуемую информацию | 86,21 |
| 3 | 1.2.5 | делать умозаключения и выводы на основе аргументации | 85,42 |
| 4 | 4.1.8 | находить в тексте требуемую информацию | 94,39 |
| 5 | 1.1.3 | давать определение понятиям | 57,13 |
| 6 | 1.2.3 | выдвигать гипотезы о связях и закономерностях событий, процессов, объектов | 45,17 |
| 7 | 4.1.13 | прогнозировать последовательность изложения идей текста | 33,10 |
| 8 | 1.1.2 | осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | 56,53 |
| 9 | 4.1.6. 1.1.2 | сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | 40,16 |
| 10 | 1.2.5 | делать умозаключения и выводы на основе аргументации | 50,22 |
| 11 | 4.1.8 | находить в тексте требуемую информацию | 62,53 |
| 12 | 4.1.6. | сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. | 59,47 |
| 13 | 1.1.2 | осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий | 72,55 |
| 14 | 4.1.6. | сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы и т. д. | 88,36 |

Из таблицы 6 видно, что самыми сложными для участников метапредметной диагностики оказались задания 6, 7, 9 и 10 – успешность их выполнения варьируется от 33 до 50%. На задания 6 и 10, оцениваемые в 2 балла, частично верные ответы дали 33% и 38% обучающихся соответственно, неверно выполнили эти задания 38% и 30% участников диагностической работы. Это задания, для выполнения которых требовалось проявить умения выдвигать гипотезы о связях и закономерностях событий, процессов, объектов (45,17%), прогнозировать последовательность изложения идей текста (33,10%), сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение

карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы (40,16%). При выполнении заданий 4, 8 и 12 было дано более 40% неправильных ответов. На вопросы задания 5 неверно ответили 22% обучающихся, а ответ 42% участников диагностической работы был оценен только в 1 балл (из 2 максимальных).

Лучшие результаты были показаны обучающимися при выполнении заданий 4 (успешность – 94,4%), 2 (успешность – 86,2%), 3 (успешность – 85,4%), 14 (успешность – 88,4%). Это задания, проверяющие умения находить в тексте требуемую информацию, делать умозаключения и выводы на основе аргументации, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты, объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы.

Содержание заданий работы позволило, с одной стороны, обеспечить полноту проверки подготовки обучающихся на достаточном уровне, с другой стороны, за счет включения заданий высокого уровня сложности, осуществить более тонкую дифференциацию обучающихся по уровню подготовки и зафиксировать достижение учащимися обязательных для овладения планируемых результатов не только на достаточном, но и на высоком уровне.

Таким образом, по итогам выполнения метапредметной диагностической работы 100 % обучающихся справились с предложенными заданиями. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что обучающиеся успешно справились с заданиями, проверяющими умения владеть рядом общих приемов решения задач (проблем), находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации, интерпретировать текстовую информацию, устанавливать простые связи, строить логические рассуждения, умозаключение, делать выводы.

17,3 % всех участников работы продемонстрировали пониженный уровень (пограничный) освоения метапредметных результатов. Данная группа обучающихся может испытывать серьезные трудности в процессе обучения, им необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра универсальных учебных действий. По итогам метапредметной диагностики отмечено, что обучающиеся испытывали затруднения при выполнении заданий, где требовалось проявить умения выдвигать гипотезы о связях и закономерностях событий, процессов, объектов, прогнозировать последовательность изложения идей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты; объяснять назначение карты, рисунка, пояснять части графика или таблицы.

Особая роль в формировании метапредметных результатов принадлежит учителю-предметнику. Для успешности дальнейшего обучения, решения выявленных проблем, при создании индивидуальной траектории развития каждого обучающегося необходимо учитывать данные, полученные в рамках проведения внешней и внутренней метапредметной оценки. Необходимо включать в учебный процесс задания в формате метапредметных диагностических работ, различных внешних оценочных процедур, международных исследований (так называемые «PISA-подобные» задания, задания в формате ОГЭ и пр.), суть которых сводится к описанию ситуации, появились «банки заданий». При этом учителям следует учитывать, что такие задания представляют из себя контрольно-измерительные материалы для оценки сформированности умений, и формы представления заданий постоянно меняются. Поэтому важно понимать, что формирование метапредметных умений – это не «натаскивание» на образцы оценки, а изменение в содержании и технологиях обучения, позволяющих обеспечить достижение всех результатов стандарта.

3. Оценка функциональной грамотности

Оценка функциональной грамотности обучающихся МБОУ «СОШ №2» проводилась в форме региональной диагностической работы (далее- РДР) 23.11.2021 года в режиме онлайн в Единой автоматизированной информационной системе оценки качества образования. Продолжительностью -10 минут. Из них 90 минут -продолжительность всей работы и 10 минут -перерыв. Диагностика проводилась с целью: выявления уровня функциональной грамотности обучающихся на основе методологии и инструментария международного исследования качества подготовки обучающихся PISA; - ознакомления педагогов и обучающихся с новым форматом и содержанием заданий.

РДР проведена в соответствии с приказом начальника Управления образования администрации города Югорска от 19.11.2021 №772 «О проведении оценки функциональной грамотности обучающихся 8-9 -х классов муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений, подведомственных Управлению образования администрации города Югорска, в Единой автоматизированной системе оценки качества образования в 2021 году».

20 обучающихся приняли участие в мониторинге уровня функциональной грамотности обучающихся на основании приказа директора школы от 19.11.2021 190.3-О «О проведении оценки функциональной грамотности обучающихся 8-9 -х классов МБОУ «СОШ №2». Результаты выполнения РДР проанализированы по 6-ти областям функциональной грамотности: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная, финансовая грамотность, глобальные компетенции, креативное мышление по МБОУ «СОШ №2», в среднем по муниципалитету и региону и представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты выполнения РДР в разрезе областей ФГ МБОУ «СОШ №2» по данным ИКСОРА платформы оценки качества образования

| Класс | Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ | | | | | | | |
|-----------------------------|--|--|------------------------|---------------------------------|---------------------|----------------------------|------------------------|--------------------------|
| | Общий балл % от макс. балла | Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ | Глобальные компетенции | Естественно-научная грамотность | Креативное мышление | Математическая грамотность | Финансовая грамотность | Читательская грамотность |
| 8а | 61 | 100 | 53 | 72 | 60 | 84 | 64 | 35 |
| 8б | 55 | 100 | 28 | 60 | 40 | 74 | 56 | 51 |
| 9а | 77 | 100 | 48 | 90 | 45 | 98 | 84 | 69 |
| 9б | 56 | 100 | 48 | 68 | 45 | 50 | 56 | 60 |
| Среднее по ОО | 63 | 100 | 44 | 73 | 48 | 77 | 65 | 54 |
| Среднее по муниципалитету % | 57,4 | 97 | 42,8 | 59 | 52,8 | 69,8 | 64,6 | 51,6 |
| Среднее по ХМАО-Югре % | 46 | 100 | 28 | 48 | 41 | 60 | 50 | 42 |

Данные таблицы 1 свидетельствуют, что:

- средний результат выполнения РДР (общий балл от максимального балла) составил 63%, что соответствует среднему уровню сформированности функциональной грамотности;
- 100% учащихся достигли базового уровня функциональной грамотности;

- средний процент показателей выполнения РДР в разрезе всех областей функциональной грамотности по МБОУ «СОШ №2» превышает средний показатель по муниципалитету и ХМАО-Югре;
- наиболее высокий процент выполнения РДР от максимального балла по областям функциональной грамотности - математическая и естественнонаучная грамотность (77% и 73% соответственно);
- низкий процент выполнения РДР от максимального балла в области функциональной грамотности - глобальные компетенции (44%), креативное мышление (48%);
- средний уровень сформированности – читательская компетентность (54%);
- выявлена группа учащихся с низкими баллами достижения функциональной грамотности (1 ученик 8 класс, 2 учащихся из 9 классов).

Таким образом, в целях повышения уровня креативного мышления, глобальных компетенций обучающихся образовательного учреждения педагогам рекомендовано организовывать деятельность учащихся в рамках решения разнообразных проблем (социальных, научных и др.) по поиску и выдвижению нескольких разных идей, учить их выдвигать креативные идеи, т.е. оригинальные, нестандартные.

При оценивании ответов школьников педагогам учитывать следующие обобщенные критерии оценивания заданий:

- а) соответствие ответа теме задания и инструкциям по оформлению ответа (во всех типах заданий);
- б) разнообразие выдвигаемых идей по смыслу или способу исполнения (в заданиях на выдвижение разнообразных идей);
- в) способность к нестандартному мышлению, оригинальность (в заданиях на выдвижение креативных идей и на совершенствование/доработку идей).

Большое внимание уделять на развитие читательской грамотности: анализировать и понимать ситуацию необходимо на любом предмете.

По результатам региональной диагностической работы по оценке функциональной грамотности обучающихся 8-9-х классов проведен семинар «Функциональная грамотность: новый вызов». Скорректирован план методической работы с учётом необходимости решения проблемы формирования функциональной грамотности у обучающихся и профессиональных дефицитов педагогов, выявленных в результате работы групп на семинаре. Выявлены проблемные зоны сформированности читательской, математической, естественнонаучной грамотности и отдельных видов умений, на основании которых составлен реестр затруднений обучающихся. Выявлены педагогические затруднения учителя, составлен реестр затруднений педагогов по итогам мониторинга читательской и математической грамотности.

Педагоги определили для себя цель и задачи деятельности на предстоящий период. В план внеурочной деятельности на 2 полугодие 2021- 2022 учебного года включены тематические недели, организованные учителями-предметниками школьных методических объединений (приказ директора школы от 15.01.2022 № 05.4-О «Об утверждении тематических недель на 2 полугодие 2021-2022 учебного года»). Обеспечено участие учителей-предметников на заседаниях ГМО, региональных семинарах. Педагоги приняли участие в онлайн-марафонах функциональной грамотности, организованных Академией Минпросвещения России, вебинарах специалистов Института стратегии развития образования Российской академии образования.

Все педагоги, участвующие в формировании функциональной грамотности, зарегистрированы на платформе «Российская электронная школа». Для создания условий по развитию функциональной грамотности обучающихся реализованы следующие мероприятия:

- участие педагогических работников в курсах повышения квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности;

- создание методических групп по видам функциональной грамотности (учебным предметам) в рамках работы ШМО;
- использование учителями -предметниками материалов банка заданий для оценки функциональной грамотности, разработанных Федеральным институтом педагогических измерений, Федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (ежемесячный мониторинг);
- организация Предметных недель, включающих уроки по формированию ФГ (не менее 3-х уроков, охват составил 17 уроков).

По результатам работы педагогического коллектива по развитию ФГ обучающихся проведен итоговый педагогический совет «Организация содержания образования в контексте развития функциональной грамотности школьников на всех уровнях обучения» (апрель 2022) в целях принятия управленческих решений по регулированию и коррекции учебных занятий в рамках формирования функциональной грамотности на следующий учебный год.

В целях дальнейшего повышения эффективности работы в данном направлении:

- учителям рекомендовано:

- изучить аспекты ключевых компетенций, определенных планом действий по развитию функциональной грамотности школьников;
- научиться определять проблему ученика при работе с информацией, которая заключается в непонимании смысла текста, неумении его «прочитать»;
- в системе на уроках использовать задания РЭШ во время закрепления и систематизации знаний;
- в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности;
- приобрести навыки различения типов заданий на разные уровни понимания текста, отбора и адаптации текстов разных видов и жанров для создания интерактивных упражнений с учетом возрастных особенностей учеников;
- овладеть конкретным практическим приемам по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности;
- продолжить работу методических объединений по освоению технологий развития функциональной грамотности обучающихся.

-заместителям директора рекомендовано:

- обратить особое внимание на развитие методического сопровождения деятельности педагогов по направлениям, способствующим формированию функциональной грамотности, таким как:
 - практикоориентированность при изучении предметов, в том числе лабораторные работы в естественнонаучных дисциплинах;
 - проектная деятельность;
 - внеурочная деятельность и дополнительное образование;
 - профорientация;
 - использование эффективных педагогических технологий (формирующее оценивание, тьюторство и т.п.);
 - эффективное использование ресурсов Интернета.

4. Обеспечение объективности процедур оценки качества образования и Всероссийской олимпиады школьников

Процедура оценки качества образования в формах ВПР, Всероссийской олимпиады школьников проведена объективно, без нарушений, ситуации конфликта интересов в отношении учителей и общественных наблюдателей из числа родителей не выявлены.

На муниципальном этапе Всероссийской олимпиады школьников осуществлялось видеонаблюдение за проведением процедуры оценки качества образования и олимпиад школьников и проверки работ участников. Объективность процедур в течение 2021-2022 учебного года осуществлялась на основании графика выходов общественных наблюдателей на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования и олимпиад школьников с указанием сроков.

Заключение

Анализ показателей мониторинга позволяет выявить положительные результаты и обозначить недостатки в деятельности школы, спланировать дальнейшую работу, определяя цели и приоритетные задачи деятельности МБОУ «СОШ №2» на 2022-2023 учебный год.

Положительные тенденции, выявленные по итогам анализа:

- наличие и полнота нормативно-правового обоснования системы работы по направлению деятельности ВСОКО;
- положительная динамика качества образования на уровнях основного общего и среднего образования по сравнению с 2020-2021 учебным годом;
- повышение количества учащихся, окончивших учебный год на «5» (с 30 до 33);
- положительная динамика освоения Госстандарта на уровне среднего общего образования по сравнению с 2020-2021 учебным годом;
- высокий уровень сформированности УУД у учащихся 11-х классов, выявленный в ходе защиты индивидуальных итоговых проектов;
- 100% учащихся достигли базового уровня функциональной грамотности. Средний результат выполнения РДР (общий балл от максимального балла) составил 63%, что соответствует среднему уровню сформированности функциональной грамотности;
- достаточный уровень сформированности метапредметных умений у учащихся.

Мероприятия, меры, управленческие решения:

1.Повышение качества обучения за счет:

- совершенствования системы методики подготовки обучающихся 9-х и 11-х классов к итоговой аттестации и обучающихся к мониторинговым исследованиям качества образования;
- повышения уровня предметной обученности, метапредметных результатов, через использование педагогическим коллективом современных образовательных технологий, инновационных форм и методов ведения уроков (в том числе с использованием цифровых технологий));
- совершенствования педагогического мастерства учителей-предметников по овладению методикой системного анализа результатов учебного процесса;
- целевого распространения успешных педагогических практик по профилактике учебной неуспешности;
- разработки примерной программы антирисковых мер профилактики учебной неуспешности;
- проведения мероприятий для родителей (законных представителей) по вовлечению в профилактику учебной неуспешности;
- разработки примерных технологических карт педагогической программы работы со слабоуспевающими и неуспевающими учащимися;
- разработки и реализация адресных образовательных программ по работе с обучающимися с трудностями в обучении на основе результатов оценочных процедур;

- организации тьюторской поддержки обучающихся для ликвидации учебных дефицитов.
- 2.Повышение уровня профессиональной компетенции педагогов через личностное развитие учителей, повышение квалификации, участие их в инновационной деятельности школы, города.
- 3.Повышение ответственности каждого педагога за качественную организацию образовательной деятельности в рамках функционирования модели ВСОКО.
- 4.Обеспечение качественной реализации ФГОС начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования в содержательном, процессуальном, технологическом и результативном направлениях.